

SUPERINTENDENCIA DE CASINOS DE JUEGO
- 3 MAY 2013
TOTALMENTE TRAMITADO DOCUMENTO OFICIAL

**REF:** Rechaza la reclamación interpuesta por la sociedad operadora CASINO DE JUEGOS VALDIVIA S.A., en contra de la Resolución Exenta N° 42, de 25 de enero de 2013, de esta Superintendencia.

**RESOLUCIÓN EXENTA N° 0195**

**SANTIAGO, - 3 MAY 2013**

#### **VISTOS**

El recurso de reclamación interpuesto por el Sr. Marcelo Zamorano Palma, en representación de la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A., con fecha 7 de febrero de 2013; lo dispuesto en la Ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, en especial, lo que prescriben los artículos contenidos en el Título VI de dicho cuerpo legal denominado "De la Fiscalización, Infracciones, Delitos y Sanciones"; y en los Decretos Supremos N°s 287 y 547, ambos de 2005, del Ministerio de Hacienda; en el Decreto Supremo N° 573, de 7 de mayo de 2012, del Ministerio de Hacienda; lo establecido en la Resolución N° 1.600, de fecha 30 de octubre de 2008, de la Contraloría General de la República, que Fija Normas Sobre Exención del Trámite de Toma de Razón; el Oficio Ordinario N° 1017 de 3 de septiembre de 2012, de esta Superintendencia, las Resoluciones Exentas N°s 595, 651 y 42, de 29 de octubre y 23 de noviembre de 2012, y de 25 de enero de 2013, respectivamente, de este Órgano de Control; y los demás antecedentes contenidos en el expediente administrativo del proceso sancionatorio iniciado en contra de la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A.

#### **CONSIDERANDO**

1.- Que, por medio de la Resolución Exenta N° 42, de 25 de enero de 2013, de esta Superintendencia y luego de haber tramitado el correspondiente procedimiento sancionatorio, sujetándose estrictamente a las reglas que, para estos efectos, establece el artículo 55 de la Ley N° 19.995, esta Superintendencia impuso a la sociedad Casino de Juegos Valdivia S.A. una multa a beneficio fiscal de 45 Unidades Tributarias Mensuales, por no desarrollar la categoría dados, en conformidad a lo dispuesto en el inciso final del artículo 5 de la ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, el cual dispone que "... en los casinos de juego necesariamente deberán desarrollarse las categorías de ruleta, cartas, dados, bingo y máquinas de azar."

2.- Que dicha resolución fue notificada a la aludida sociedad operadora con fecha 28 de enero de 2013.

3.- Que, con fecha 7 de febrero de 2013, el gerente general de la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A., interpuso una reclamación en contra de la citada Resolución Exenta N° 42, fundándola en los siguientes argumentos:

a) Que esa sociedad operadora estima que si se ha acreditado de manera suficiente la fuerza mayor acaecida los días 2, 3 y 4 de abril del año 2012, lo que en definitiva tuvo como consecuencia la no apertura de la categoría dados para ponerla a disposición del público. Agrega que no se ha apreciado cabalmente la prueba rendida, y que se han considerado sólo los elementos que sirven de fundamento para emitir una resolución que tenga como resultado una condena, sin embargo los elementos que sirven de fundamento para eximir a esa sociedad operadora de responsabilidad, no habrían sido considerados; a su vez, los elementos de prueba aportados, que si han sido considerados, se han tergiversado de tal forma, que siempre han resultado, para esta Superintendencia, elementos que sirven de apoyo para interponer una multa y no para absolver de responsabilidad.

b) Que, asimismo, esa sociedad operadora estima que resulta insólito y a la vez curioso lo que señala el considerando 12 de la referida Resolución Exenta N° 42, en cuanto éste indica que *"el análisis de la sociedad operadora transcrito precedentemente es errado"*, ya que esa sociedad operadora ha señalado y sigue sosteniendo, que el caso fortuito y la fuerza mayor eximen de responsabilidad siendo que la propia Superintendencia se ha pronunciado en ese sentido, tanto es así, que lo ha señalado en forma expresa en la contestación del reclamo entablado por esa sociedad operadora ante el 2° Juzgado Civil de Valdivia, por lo que esa sociedad operadora no entiende donde yerra el análisis. Por otro lado, el considerando 13 señala que también que el caso fortuito y la fuerza mayor, eventualmente, si pueden eximir de responsabilidad, entonces nuevamente, nos encontramos con que la presente resolución carece de lógica, al caer en graves contradicciones.

c) Que, por su parte, en lo que respecta al considerando 16 de la referida Resolución Exenta N° 42, esa sociedad operadora estima que es evidente que hubo un margen de decisión para distribuir los turnos de las personas presentes, sin embargo, de todas formas, *"se hiciera lo que se hiciera"*, iba a quedar sin apertura para aquellos días alguna de las categorías, lo cual era inevitable, debido justamente a la falta de personal. En consecuencia, el razonamiento del referido considerando es errado, toda vez que, sin perjuicio de que hubo cierto margen de decisión, no es menos cierto que cualquiera hubiese sido la resolución que se tomara, esta tendría el mismo efecto, quedaría una categoría sin abrir, ya que no existió alternativa, y que por esa razón se habría configurado un caso fortuito.

d) Que, por otro lado, en cuanto a lo señalado por el considerando 18 de la referida Resolución Exenta, la sociedad operadora estima que el hecho de que hubieran 37 croupiers capacitados para atender mesas, no quiere decir que todos ellos estuvieran disponibles para trabajar los días 2, 3 y 4 de abril de 2012, *"muy por el contrario, los turnos se asignan con la debida antelación, justamente porque se requiere de organización para funcionar en base al sistema de turnos, pero además lo que no consideró la resolución, es más ni siquiera lo mencionó, es que el fin de semana siguiente a las fechas señaladas era largo, es decir, el día viernes era feriado, en consecuencia se consideró que habría gran afluencia de público, por lo que era imposible citar a trabajar a quienes ya estaban asignados para aquellos días, toda vez que, no podemos olvidar, se deben cumplir estrictas normas laborales..."*, luego agrega, que en ese sentido, que *"el hecho que existieran al mes de abril de 2012, 37 croupiers capacitados para atender la categoría dados no quiere decir bajo ninguna circunstancia que todos y cada uno de ellos estuviera disponible para hacerlo. En definitiva, lo que queremos aclarar en este punto, es que la Resolución yerra también al señalar que fue una decisión de la sociedad operadora el "no cubrir los turnos", sino que era imposible hacerlo, por las consideraciones ya señaladas, tal como se desprende también de la declaración del Director de Mesas de Juego que consta en autos."*

e) Por su parte, la sociedad operadora señala que el argumento de este Órgano de Control contenido en el considerando 21 (se entiende que se hace referencia al considerando 22) de la referida Resolución Exenta N° 42, *"resulta completamente ilógico, ya que (...) se debe dar cumplimiento a las normas laborales en relación a los descansos y la cantidad de horas de trabajo y que se avecinaba un fin de semana largo, argumentos que se conjugan para justificar esta situación de fuerza mayor, ya que se armaron los turnos, desde un principio contando con*

más personal que el habitual para el fin de semana". Por otro lado, agrega que "carece de lógica señalar, en esas circunstancias, que podía entenderse que para el día 2 de abril si podría entenderse que hubiera un caso fortuito, pero no para los días posteriores. Tal razonamiento es errado por las consideraciones fácticas que hemos indicado; era imposible contar con mayor dotación de personal en uno o dos días, esto requiere, como ya hemos dicho, de un proceso que se puede extender varios meses, y eso es algo que el ente fiscalizador conoce perfectamente..." continúa con su argumento, señalando que "no todas las cosas se pueden solucionar con tal rapidez, como por ejemplo, contratar mayor cantidad de croupiers, aunque sea para solucionar una situación que es tan insólita que raya en lo absurdo, tal como el hecho de que no se presentaran a trabajar una gran cantidad de personas, que provoca que tenga que dejarse sin apertura una categoría de juegos".

f) Continúa la sociedad operadora señalando que el caso al cual se refiere el considerando 24 de la referida Resolución Exenta N° 42, "no es ni siquiera similar al que resolvió la citada sentencia, en la que hubo un atraso en la entrega en el envío de un informe porque habían "personas ausentes", sin señalar los motivos de tal ausentismo laboral. Desde ya, cabe hacer presente que no es lo mismo señalar que los trabajadores se ausenten debido a que tienen licencia médica, -ya que es imposible, tanto para el trabajador como para el empleador, prever dicha circunstancia- que indicar que un trabajador que se ausenta porque está de vacaciones o porque se está capacitando (...). A mayor abundamiento, no es comparable el trabajo que ejerce un Croupier al de un empleado administrativo de cualquier empresa, dónde básicamente, es posible reemplazar uno por otro, o incluso contratar nuevo personal que rápidamente, sin capacitación o con una muy exigua, puede empezar a ejercer sus funciones"

g) Finalmente, luego de reiterar su explicación respecto del funcionamiento de las mesas durante los días 2, 3 y 4 de abril de 2012, agrega que "es posible afirmar que hubo un caso fortuito, que la sociedad operadora tuvo una capacidad de reacción para solucionar, dentro de los parámetros posibles, y en definitiva el Casino funcionó, sin recibir reclamo alguno porque se encontrara cerrada la categoría dados, que nos parece importante, toda vez que el efecto de la conducta - la de no abrir la categoría fue inocuo, no causó ningún perjuicio a los clientes del Casino, lo que probablemente sí podría haber ocurrido si se hubiera tomado la decisión de cerrar otra categoría, por lo que dentro de este mínimo espacio de decisión que hubo por parte de la administración, estimamos que se tomó la más acertada, superando la contingencia ocurrida de la mejor forma posible, sin perjuicio de ello, al parecer nada de eso importa al momento de fiscalizar, toda vez que se ha impuesto una sanción a mi representada de todas maneras."

4.- Que, esta Superintendencia, luego de analizadas las argumentaciones vertidas por la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A. en su reclamación, ha concluido lo siguiente:

a) Acerca de lo reclamado respecto a la apreciación de la prueba por parte de este Órgano de Control, cabe señalar que esta Superintendencia estima que la reclamante más allá de calificar y adjetivar la forma en que esta Autoridad ha ponderado los elementos de prueba aportados por ella, no entrega antecedentes que permitan entender como arriba a esas conclusiones. Por el contrario, esta Superintendencia tiene la convicción que en su actuar apreció los antecedentes aportados por la sociedad operadora de manera objetiva, integral, debidamente razonada y fundamentada. Asimismo, y como consecuencia de esa apreciación ha quedado acreditado suficientemente en el proceso sancionatorio que Casino de Juegos Valdivia S.A. no realizó la apertura de las mesas de Craps y Corona & Ancla, durante los días 2, 3 y 4 de abril de 2012, y que a su respecto no se han aportado antecedentes que permitan crear la convicción de la ocurrencia de un caso fortuito o fuerza mayor. Por lo anterior, y al no aportar razones de sus dichos, esta alegación debe ser desechada.

b) En cuanto a lo curioso e insólito de lo señalado por este Órgano de Control en el considerando 12 de la referida Resolución Exenta N° 42, se reitera que la sociedad operadora yerra al señalar que esta



Superintendencia ha afirmado que *"en Derecho Administrativo no rige el principio de culpabilidad"*, ya que en lo referente a la prueba de la culpabilidad en materia de sanciones administrativas, el informe jurídico emitido en conformidad a las Resoluciones Exentas N°s 650 y 651, contenido en el memorándum interno N° 58 de 28 de marzo de 2012, de la División Jurídica de esta Superintendencia, hace suyo el argumento sostenido por la Corte Suprema en la causa Rol N° 536-2006, en cuanto a que el principio de culpabilidad se cumple con la comprobación que la acción constitutiva de infracción resulte atribuible al infractor, de modo que lo señalado por esa sociedad operadora no es efectivo, razón por la que dicha alegación se desecha.

c) Acerca de la ocurrencia de un caso fortuito en la ejecución de las conductas sancionadas que afectó a la sociedad operadora, cabe señalar que esta Superintendencia estima que no se han aportado nuevos antecedentes que permitan modificar lo resuelto originariamente, por lo que solo cabe reiterar que se encuentra plenamente acreditada la conducta y participación de la sociedad operadora en los hechos que dieron lugar a la sanción aplicada.

d) En cuanto a lo reclamado respecto a lo señalado en el literal d) del considerando 3 de esta resolución, referido a la imposibilidad de esa sociedad operadora de cubrir los turnos de los croupiers que no asistieron a trabajar, se reitera la argumentación desarrollada por esta Autoridad en la resolución que la sociedad operadora recurre, desestimando las alegaciones de la sociedad operadora a este respecto.

e) En cuanto a lo reclamado respecto a que la ausencia de los referidos croupiers no puede ser considerada una circunstancia imprevisible, se reitera la argumentación de esta Autoridad, desestimándose las alegaciones de la sociedad operadora a este respecto, por no aportar antecedentes que permitan arribar a una conclusión que no sea entender que la ausencia de los referidos croupiers era un hecho completamente previsible.

f) En cuanto a lo reclamado respecto a lo señalado en el literal f) del considerando 3 de esta resolución, este Órgano de Control reitera que una falencia como la que argumenta la sociedad operadora, no obedece a un problema de ausencia, sino más bien a una falta de administración respecto de la manera en la cual, en ausencia de los referidos croupiers, se cumple con una obligación impuesta por la ley N° 19.995. Por lo anterior se desestima esta alegación.

g) En relación a los antecedentes de hecho que la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A. ha reiterado en su reclamación, referidos a su informe emitido sobre el personal de mesas de juego que se presentó a trabajar los días 2, 3 y 4 de abril de 2012, cabe señalar que no aportan ningún nuevo antecedente que permitan una conclusión diferente a la que se arribó en la Resolución Exenta N° 42 antes citada. Asimismo, en relación a la inexistencia de perjuicio a los clientes del casino de juego derivado de las conductas de la sociedad operadora que han sido sancionadas, la normativa aplicable a las situaciones descritas no exige que este perjuicio se produzca para que se configure la infracción, por lo que, a juicio de este Organismo de Control, dicho alegato resulta jurídicamente improcedente, debiendo desecharse.

5.- Que, los alegatos vertidos en la reclamación interpuesta por la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A., son insuficientes para desvirtuar las conclusiones de esta Superintendencia, basado en los hechos, circunstancias y condiciones que ya habían sido consideradas al momento de imponer la multa reclamada.

6.- Que, en mérito de lo expuesto en los considerandos precedentes y en virtud de las facultades que me confiere la ley,

## RESUELVO

1.- Rechazar la reclamación interpuesta por la sociedad Casino de Juegos Valdivia S.A. con fecha 7 de febrero de 2013, en contra de la Resolución Exenta N° 42, de 25 de enero de 2013, de esta Superintendencia.

2.- En consecuencia, se mantiene la multa a beneficio fiscal de 45 Unidades Tributarias Mensuales, impuesta a la sociedad operadora Casino de Juegos Valdivia S.A. por no desarrollar la categoría dados, en conformidad a lo dispuesto en el inciso final del artículo 5 de la ley N° 19.995, sobre Bases Generales para la Autorización, Funcionamiento y Fiscalización de Casinos de Juego, el cual dispone que "... en los casinos de juego necesariamente deberán desarrollarse las categorías de ruleta, cartas, dados, bingo y máquinas de azar, en los términos que se describen en la parte considerativa de la referida Resolución Exenta N° 42.

3.- El pago de la multa, conforme a lo señalado en la Resolución Exenta N° 42, de 25 de enero de 2013, de esta Superintendencia, deberá efectuarse ante la Tesorería General de la República en el plazo de 10 días hábiles contados desde la notificación de la presente resolución y acreditarse ante la Unidad de Administración y Finanzas de esta Superintendencia.

4.- La presente resolución, conforme a lo prescrito en el artículo 55 literal h) de la Ley N° 19.995, podrá ser reclamada ante el tribunal ordinario civil que corresponda al domicilio de la sociedad, dentro de los 10 días siguientes a su notificación.

Anótese, comuníquese y archívese.

  
**RENATO HAMEL MATURANA**  
**SUPERINTENDENTE DE CASINOS DE JUEGO**

  
  
**CSA/RSN**  
**Distribución:**  
- Sr. Gte. Gral. Casino de Juegos Valdivia S.A.  
- Divisiones SCJ  
- Unidad de Administración y Finanzas  
- Unidad de Atención Ciudadana  
- Archivo/Of. Partes